

**FÖNYED KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉS
HATÁROZATAI**



2014. augusztus 25.

HATÁROZATAI

- 43/2014./VIII.25./kt.határozat: - 2014. augusztus 25-i ülés napirendjének elfogadása*
- 44/2014./VIII.25./kt.határozat: - Szegerdői Vízmű 15 éves gördülő fejlesztési tervének elkészítésére megbízás adása DRV Zrt. részére*
- 45/2014./VIII.25./kt.határozat: - Szegerdő Vízmű 15 éves gördülő fejlesztési tervének elfogadása*
- 46/2014./VIII.25./kt.határozat: - DRV Zrt. megbízása a 15 éves gördülő fejlesztési terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő megküldésével*
- 47/2014./VIII.25./kt.határozat: - Ügyvéd meghatalmazás AVE Zöldök Zrt. által az Önkormányzat ellen indított perben*

Főnyed Község Polgármesterétől
8731 Főnyed, Kossuth Lajos u.31.



MEGHÍVÓ

Értesitem, hogy rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülést tartunk

2014.év augusztus hó 25.napján (hétfő) 15 ,00 órakor

a Községháza tanácskozó termében, melyre tisztelettel meghívom

Napirend:

- 1.) 15. éves Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos döntések meghozatala*
Előadó: Marton István polgármester
- 2.) Ügyvéd meghatalmazás AVE Zöldfok Zrt. által az Önkormányzat ellen indított perben*
Előadó Marton István polgármester

Kérem az ülésen megjelenni szíveskedjen.

Főnyed, 2014. augusztus 22.



Marton István sk.
polgármester

JELENLÉTI ÍV

FŐNYED Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2014.év augusztus hó 25. napján tartandó rendkívüli
nyilvános ülésére



Marton István polgármester	<i>Marton István</i>
Henger Györgyné képviselő	<i>Henger Györgyné</i>
Kovács Tímea képviselő	<i>Kovács Tímea</i>

Tanácskozási joggal jelen van:

Török Csilla jegyző	<i>[Signature]</i>
---------------------	--------------------

JEGYZŐKÖNYV



Készült a Fonyed Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. év augusztus hó 25. napján 15,00 órakor a Községháza épületében (Fonyed, Kossuth u.31.) meg tartott nyilvános testületi üléséről

Jelen vannak: Marton István polgármester
Henger Györgyné képviselő
Kovács Tímea képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: Török Csilla jegyző

Marton István polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes, mert a megválasztott 3 fő települési képviselőből 3 fő jelen van.
Javaslatot tesz tárgyalandó napirendi pontokra.

A szavazásban 3 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

43/2014./VIII.25./kt.határozat:

Fonyed Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. augusztus 25-i ülésén az alábbi napirendet tárgyalja:

Napirend:

- 1.) 15. éves Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Marton István polgármester
- 2.) Ügyvéd meghatalmazás AVE Zöldök Zrt. által az Önkormányzat ellen indított perben
Előadó Marton István polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

1.)Napirend tárgyalása

15. éves Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Marton István polgármester

(Az 1.sz. írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben foglaltakat megismerték, megtárgyalták

A szavazásban 3 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

44/2014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011.évi CCIX.törvény (Vksztv.) 11.§. rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó 15. éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésével a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

A szavazásban 3 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

45/014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011.évi CCIX.törvény (Vksztv.) 11.§. rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó DRV. Zrt. által elkészített 15.éves időtartamra szóló Gördülő fejlesztési tervet elfogadja. A képviselő-testület az adott beruházás, felújítás vagy pótlás tényleges felmerülésekor külön határozat meghozatalával dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

A szavazásban 3 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

46/2014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzata a DRV Zrt. által elkészített és az ellátásért felelős által jóváhagyott 15.éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő megküldésére a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

2.Napirend tárgyalása

Ügyvéd meghatalmazás AVE Zöldök Zrt. által az Önkormányzat ellen indított perben

Előadó Marton István polgármester

(A 2.sz. írásos előterjesztés jelen jkv. mellékletét képezi.)

A képviselő-testület tagjai az írásos előterjesztésben foglaltakat megismerték, megtárgyalták.

A szavazásban 3 fő képviselő vesz részt.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:

47/2014./VIII.21./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzat Képviselő-testülete az AVE Zöldfok Zrt. által Andocs Község Önkormányzat és társai alperesek ellen a Siófoki Járásbíróság előtt kártérítés megfizetése iránt indított I.G.20.397/2014 számú perben meghatalmazza dr. Nagy Marianna , 8630 Balatonboglár, Erzsébet u. 1/a.szám atti ügyvédet a perbeli képviselet ellátásával.
A képviselő-testület az ügyvédi árajánlat alapján az ügyvédi munkadíjra az önkormányzatra eső pertárgyérték 5 %-át, azaz legalább 10.000.- Ft-ot biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

Egyéb napirend és hozzászólás nem lévén Marton István polgármester a képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülését berekeszti.

k.m.f.t.



Marton István
polgármester



Török Csilla
jegyző

1.sz. előterjesztés

Főnyed Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2014.év augusztus hó 25.napján tartandó rendkívüli nyilvános ülésére



Tárgy: 15.éves Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos döntések meghozatala

Melléklet: DRV Zrt. által megküldött anyag

I. Határozati javaslat:

...../2014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011.évi CCIX.törvény (Vksztv.) 11.§. rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó 15. éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésével a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

II. Határozati javaslat

.../2014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011.évi CCIX.törvény (Vksztv.) 11.§. rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó DRV. Zrt. által elkészített 15.éves időtartamra szóló Gördülő fejlesztési tervet elfogadja. A képviselő-testület az adott beruházás, felújítás vagy pótlás tényleges felmerülésekor külön határozat meghozatalával dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

III. Határozati javaslat:

...../2014./VIII.25./kt.határozat:

Főnyed Község Önkormányzata a DRV Zrt. által elkészített és az ellátásért felelős által jóváhagyott 15.éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő megküldésére a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester

Kérem az előterjesztésem megtárgyalását és a határozatok meghozatalát.

Főnyed, 2014. augusztus 22.



Központ

Főnyed Község Önkormányzata
Marton István
Polgármester Úr

Főnyed
Kossuth u. 31.
8732

Ügyiratszám: 141224-14-22/2014
Ügyintéző: Vörösné Weiner Katalin
Telefon: 84/501-245
Hiv. szám:
Ügyintézőjük:
Melléklet: ivóvíz és szennyvízágazat
gördülő fejlesztési terve

Tárgy: 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv

Tisztelt Polgármester Úr!



A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11.§-a rendelkezik arról, hogy „a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében víziközmű-szolgáltatási ágazatonként 15 éves időtávra gördülő fejlesztési tervet szükséges készíteni. A gördülő fejlesztési tervdokumentációt, a víziközmű szolgáltatás törvényességi felügyeletét ellátó Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (MEKH.) 2014. szeptember 15-ig szükséges jóváhagyásra benyújtani.

Társaságunk a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítette és jelen levelünk mellékleteként megküldi, a települési és térségi víziközmű rendszer 15 éves gördülő fejlesztési tervdokumentációját a víziközmű szolgáltatás színvonalának szinten tartása illetve javítása érdekében, valamint a gördülékeny és egységes ügymenet elősegítését támogató képviselő-testületi határozat mintákat. A gördülő fejlesztési tervben felsoroljuk mindazon szükséges felújításokat, pótlásokat, illetve beruházásokat, melyek megvalósítása elengedhetetlen a rendszer zavartalan működéséhez. A feladatokat fontossági, valamint megvalósíthatósági szempontok szerint állítottuk össze, a szolgáltatásra várható hatásuk figyelembe vételével.

Tisztelettel kérjük, hogy jelen levelünkhöz mellékelte gördülő fejlesztési terv áttekintése után, az annak elfogadásáról szóló képviselő-testület határozatukat részünkre legkésőbb 2014. szeptember 1-ig megküldeni szíveskedjenek, hogy ezután Társaságunk a 15 éves gördülő fejlesztési tervet 2014.09.15-ig a MEKH részére benyújthassa.

A 15 éves gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatosan felmerülő kérdések esetén, projektirányító kollégánk a lenti elérhetőségei bármelyikén készséggel áll rendelkezésre.

Szítas Tamás
Tel: 84/506-173
E-mail: szitas.tamas@drv.hu

A további sikeres együttműködésben bízva.

Siófok, 2014. augusztus 05.

Tisztelettel:


Fábrik Tamás
fejlesztési főmérnök


Dunantuli
Regionális Vízmű Zrt.
9.


Kollár József
önkormányzati divízióvezető


Raab Gábor
műszaki csoportvezető

Szítas Tamás
projektirányító
Műszaki csoport

Határozat kivonat minták

..... Község/Város Önkormányzatának 2014. (). számú Képviselő-testületi határozata

..... Község/Város Önkormányzata a 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11.§ rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó 15. éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésével a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt.-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

..... Község/Város Önkormányzatának 2014. (). számú Képviselő-testületi határozata

..... Község/Város Önkormányzata a 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11.§ rendelkezései alapján az ellátásért felelős kötelezettségébe tartozó, DRV Zrt. által elkészített 15. éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.

..... Község/Város Önkormányzatának 2014. (). számú Képviselő-testületi határozata

..... Község/Város Önkormányzata a DRV Zrt. által elkészített és az ellátásért felelős által jóváhagyott 15. éves időtartamra szóló Gördülő Fejlesztési Terv Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő megküldésére a település víziközművét üzemeltető DRV Zrt.-t (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) bízta meg.

Szegedői Vízmű 15 éves Gördülő fejlesztési terve

2015-2029 ivóvíz ágazat

Beruházási és Felújítási – Pótlási terv formájában

Főnyed 2015. évi felhasználható használati díj:

185,99999999999997 eFt

Rövidtávú beruházási keret 2015 év:

- eFt

Rövidtávú pótlás, felújítás 2015 év:

2 032 eFt

Középtávú beruházás, pótlás és felújítás 2016-2019 év:

- eFt

Hosszú távú beruházás, pótlás és felújítás 2020-2029 év:

2 032 eFt

Készítették:

Szitas Tamás
projektirányító
..... Műszaki csoport
projektirányító

Raab Gábor
..... Műszaki csoportvezető
műszaki csoportvezető

Siófok, 2014. augusztus 08.

Gördülő fejlesztési terv a 2015. évi időszakra

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási átgazat megnevezése:

Véleményeltérést megfogalmazó érintett fél megnevezése:

Víziközmű-rendszer kódja:

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Víz ágazat

ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű szolgáltató

DRV_V_343

[illegible]

Gördülő fejlesztési terv a 2020-2029. évi időszakra

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

Véleményelvért megfogalmazó érintett fél megnevezése:

Víziközmű-rendszer kódja:

DRV Zrt. Műszaki csoport

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.

Víz ágazat

DRV_V_343

ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű szolgáltató

Fontosság	Munkahelyi megnevezés	Vizsgát	Az értekl.	Pénzüst. szám	Hozzász.	Megvalósítás időtartama									
						Készlet (év)	Befejezés (évt)	Hosszúság (évt)	Működési költségvetés (évt)	A beruházás ütemezése a tervezési időszak évei szerint					
1	Szegerdő Tűzcsapok cseréje (5db) (Ligeti u, Kossuth u, Rákóczi, U. Nagymező u., Táncsics u.)		Tikos, Hollád, Főny ed.Szegerdő	1 600	HD	2020.01.01	2020.12.31	Hosszú	X						
2	Szegerdő Tolózárak felújítása/cseréje (5db) (Ligeti u, Kossuth u, Rákóczi, U. Nagymező u., Táncsics u.)		Tikos, Hollád, Főny ed,Szegerdő	1 600	HD	2020.01.01	2020.12.31	Hosszú		X					
3	Főnyed Tolózárak felújítása/cseréje (5db) Rákóczi, Kossuth Lajos u.)		Tikos, Hollád, Főny ed.Szegerdő	1 600	HD	2020.01.01	2020.12.31	Hosszú			X				
4	Tikos FF tűzcsapok cseréje (5db) Iskola u., Béke u.		Tikos,Hollád,Főny ed.Szegerdő	1 600	HD	2020.01.01	2020.12.31	Hosszú				X			

Hollád térségi szennyvízelvezető mű 15 éves Gördülő fejlesztési terve

2015-2029 Szennyvíz ágazat

Beruházási terv és Felújítási - Pótlási terv formájában

Főnyed 2015. évi felhasználható használati díj:

155 eFt

Rövidtávú beruházási keret 2015 év:

- eFt

Rövidtávú pótlás, felújítás 2015 év:

- eFt

Középtávú beruházás, pótlás és felújítás 2016-2019 év

- eFt

Hosszú távú beruházás, pótlás és felújítás 2020-2029 év:

47 622 eFt

Készítették:

Szítás Tama
projektirányító
Műszaki csoport

.....
projektirányító

Raab Gábor
Műszaki csoportvezető
Műszaki Csoport

.....
műszaki csoportvezető

Siófok, 2014. július 30.

Gördülő fejlesztési terv a 2020 - 2029 évi időszakra

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

Véleményelvértést megfogalmazó érintett fél megnevezése.

Víziközmű-rendszer kódja:

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Szennyvíz ágazat

DRV S 103

ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű szolgáltató

Fontossági sorrend	Beruházás megnevezése	Vízügyi létesítési/elvi engedély száma	Az érintett ellátási terület felületének (0k) megnevezése	Tervezett nettó költség (eFt)	Készlet /forrás megnevezése	Készlet (terv.)	Befejezés (tév.)	Megvalósítás időtartama	házas ütemezése a tervezési időszak évei szerint																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
1	Fő és mellékgyűjtő hálózatok tervezése 2020 (12 130 fm)		Tikos.Hollád,Fönyed,Szegerdő	6 000	P	2020.01.01	2020.12.31	Hosszú																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		</

Gördülő fejlesztési terv a 2020 - 2029 évi időszakra

FELÚJÍTÁSOKAT ÉS PÓTLÁSOKAT ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

Véleményeltérést megfogalmazó érintett fél megnevezése:

Víziközmű-rendszer kódja:

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Szennyvíz ágazat

[illegible]

Gördülő fejlesztési terv a 2020 - 2029 évi időszakra

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

Véleményelérést megfogalmazó érintett fél megnevezése:

REV C 103

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Szennyvíz ágazat

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Szennyvíz ágazat

DRV Zrt. Műszaki csoport
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
Szennyvíz ágazat

[illegible]

2.sz.

Előterjesztés

Főnyed Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2014.év augusztus hó 25.napján tartandó rendkívüli nyilvános ülésére



Tárgy: ügyvédi meghatalmazás adása a Siófoki Járásbíróság előtt az aVE Zöldfok Zrt. 8600 Siófok Bajcsy-Zsilinszky u. 220. szám alatti felperes által, Andocs Község Önkormányzat I.r. és társai (I.-Lv.r.) alperesk ellen indított 1.F.20.397/2014.szám alatti szerződésszegéssel okozott kár és szerződésből eredő egyéb igények érvényesítése iránti perben való képviseletre.

Melléklet: 1 db idéző végzés

1 db keresetlevél

1 db ügyvédi meghatalmazás tervezet + árajánlat

Tisztelt Képviselő-testület!

A Siófoki Járásbíróság előtt az AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. pert indított Andocs Község Önkormányzata és társai ellen szerződésszegéssel okozott kár és szerződésből eredő egyéb igények érvényesítése iránt. A megküldött keresetlevélnek alperesként Főnyed Község Önkormányzata is szerepel mint L.r. alperes az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30 közötti időszakban felmerült 40.446.- Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28.napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§.-ában foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére.

Főnyed Község Önkormányzata miután az AVE Zöldfok Zrt.-vel a hulladékgazdálkodási szerződést 2013 évvégével megszüntette, új szerződést kötött a Marcali és Térsége Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel a településen hulladék elszállítására, a Kft.-be való belépéshez a szükséges anyagi forrásban biztosította.

A 2013.évben ugyan belépett a Dél-Nyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulásba az önkormányzat, amelynek még tagja, de a kilépési szándékát képviselő-testületi határozatával megerősítette. A kilépésre 2014.évi december hó 31.napjával van lehetőség. A Dél-nyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulás a saját cégével a Pelso-Kom Kft.-vel szállíttatja a hulladékot. Főnyed ebben a szállításban nem érintett.

A per arra irányul, hogy az AVE Zöldfok Zrt.-nek kára keletkezett abból, hogy a perben alperesként szereplő önkormányzatok nem a Zrt. által üzemeltett hulladéklerakó-ba (Ordacsehi) szállíttatja szemetet.

Megjegyezni kívánom, hogy a Marcali és Térsége Közszolgáltató Nonprofit Kft.-nek megállapodás van az AVE Zöldfok Zrt.-vel, hogy Szegerdő szemetét oda rakja le.

A Dél-nyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulás 2014.év augusztus hó 4.napján tartott társulási ülésén úgy döntött, hogy mivel a társulásba tartozó önkormányzatok nagyrésze érintett a témában, közös ügyvédet kellene megbízni. A Társulási Tanács elnöke (Balatonfenyves Község Polgármestere) árajánlatot kért Dr. Nagy Marianna ügyvéd európai jogi szakjogász Ügyvédi Irodájától a perben való képviselet ellátása tárgyában, amely jelen jkv. mellékletét képezi.

Főnyed esetében a pertárgy értéke a késedelmi kamat nélkül 40.446.- Ft, ennek az 5 %-a 2.022.- Ft lenne, azonban az ajánlat szerint a 32/2003.(VIII.22.) IRM rendelet a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló jogszabályban írtakkal összhangban 3.§.(2) bekezdés alapján a Polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felelt terhelő összege a) 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-a, de legalább 10.000.- Ft. Ennek megfelelően a képviselő-testületnek a 10.000.- Ft összeg munkadíjat kellene jóváhagynia.

Javasolom, hogy Dr. Nagy Marianna ügyvéd Európa jogi szakjogász kerüljön meghatalmazásra Főnyed Község Önkormányzata perbeni képviseletével.

Határozati javaslat:

„Főnyed Község Önkormányzat Képviselő-testülete az AVE Zöldfok Zrt. által Andocs Község Önkormányzat és társai alperesek ellen a Siófoki Járásbíróság előtt kártérítés megfizetése iránt indított 1.G.20.397/2014 számú perben meghatalmazza dr. Nagy Marianna , 8630 Balatonboglár, Erzsébet u. 1/a.szám atti ügyvédet a perbeli képviselet ellátásával.

A képviselő-testület az ügyvédi árajánlat alapján az ügyvédi munkadíjra az önkormányzatra eső pertárgyérték 5 %-át, azaz legalább 10.000.- Ft-ot biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Marton István polgármester”

Javasolom az előterjesztésem megtárgyalását, és az ügyvédi meghatalmazás megadását.

Főnyed, 2014.augusztus 22.

Marton István sk.
polgármester



A Siófoki Járásbíróság

1.G.20.397/2014/1.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Balatonszentgyörgyi Rózska	
Eladó:	MW
Ért:	2014. 10. 29
Ügyiratszám:	04/1751/1 Mell:

Idéző végzés

AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt.

Andocs Község Önkormányzata és társai

kártérítés megfizetése iránt indított perében a bíróság a hátoldalon ismertetett törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

felperesnek

alperesek ellen

2014. évi szeptember hó 26. napján 8,30 órakor

a bíróságon, Siófok, Kele utca 2. házszám földszint 20. ajtószám alatt a per első tárgyalására jelenjenek meg. Ha nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. törvény 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviseltesküdhetnek magukat. Az ügyre vonatkozó okirataikat a tárgyalásra hozzák magukkal.

Az alperesnek a keresetre nap alatt / legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell és elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Nyilatkozatát ennél a bíróságnál már a kitűzött határnap előtt is benyújthatja, továbbá ennél a bíróságnál, illetve a lakóhelye vagy a munkahelye szerint illetékes helyi bíróság előtt felfogadási időben jegyzőkönyvbe mondhatja (1952. évi III. tv. 94. és 126. §-a).

Siófok, 2014. évi június hó 20. napján

Toldat:

A kiadmány hitelcül:

dr. Pankasz Anita sk.

bíró

tisztviselő - írnok

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely perhatáron jobban tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz;

b) olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – perverstekére vagy pervesztessége tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövető cselekménnyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az időzéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezéseket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri, (kivéve, a Társasházokról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 43. § (1) bekezdés c) pontja)

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Határonapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbeni ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).

A Pp. Ötödik Rész XXVI. fejezetében található kísértekű perek esetében külön tájékoztatás irányadó.

TÁJÉKOZTATÓ

A képviseletről

A perben meghatalmazottként eljárhat:

a) a fél egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyenesági rokona és testvére, valamint a testvér házastársa;

b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;

c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

d) közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vezetője vagy alkalmazottja a szervnek a tevékenységével kapcsolatos, valamint az alkalmazott a szerv vezetőjének az őt e minőségében érintő perekben;

e) az önkormányzatokat (azok szerveit) érintő perek közül

ea) a helyi önkormányzat periben: a helyi önkormányzat képviselő-testületének (közgyűlésének) tagja, a polgármester (a főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke), a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatalának) alkalmazottja;

eb) a polgármesternek (főpolgármesternek, megyei közgyűlés elnökének, a kerületi hivatal vezetőjének) az őt e minőségében érintő perekben: a helyi önkormányzat képviselő-testületének (közgyűlésének), a kerületi képviselő-testületnek a tagja, a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ec) a jegyzőnek (főjegyzőnek) az őt e minőségében érintő perekben: a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ed) a helyi önkormányzat szerveinek, valamint e szervek vezetőinek, az őket e minőségükben érintő perekben: a szerv alkalmazottja, a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ee) a kisebbségi önkormányzatnak, valamint annak vezetőjének az őt e minőségében érintő perekben: a kisebbségi önkormányzat tagja, a kisebbségi önkormányzat szerveinek vezetője és alkalmazottja;

ef) a kisebbségi önkormányzat szerveinek, valamint e szervek vezetőinek az őket e minőségükben érintő perekben: a kisebbségi önkormányzat tagja, a kisebbségi önkormányzat szerveinek vezetője és alkalmazottja;

f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;

g) az érdekképviseleti célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviseleti célok körébe vonható;

h) a szövetséget ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetséget perében;

i) a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet (396 §) alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perében, a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviselőre feljogosítja;

j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

a) aki 18. életévét még nem töltötte be,

b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,

c) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

Kötelező a jogi képviselőt.

A megyei bíróság első fokú hatáskörében tartozó perekben, a per minden szakaszában, a jogorvoslati eljárás során is, kivéve az 1952. évi III. törvény 73/A § (1) bekezdés b) bc) pontjaiban foglalt eseteket.

A költségkedvezményekről

Tárgyi költségfeljegyzési jog

A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül **költségfeljegyzési jog** illeti meg a következő perekben

a/ az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per,

b/ a szülői felügyelet megszüntetése, vagy visszaállítása iránti per,

c/

d/ a gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per,

e/ a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságát folyósító szervtől, vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is,

f/ a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkügyi per), kivéve azokat a munkügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

g/ a bányákár megtérítése iránti per,

h/ büncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése

A tárgyi költségfeljegyzési jognál fogva az állam előlegezi az eljárás során felmerülő költségeket (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb. (Nem mentesít a vértulajdonság-vizsgálat és a származás megállapításához szükséges más orvosi szakértői (életleni) vizsgálat költségének előlegezése alól.) Az eljárást kezdeményező felet megilleti az illetékfeljegyzési jog.

A tárgyi költségfeljegyzési jogos perekben a bíróság az eljárást befejező határozatában a felet, a pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezi az állam által előlegezett költségek és a feljegyzett illeték megfizetésére.

Költségmentesség

A felperes a per megindítása előtt vagy azzal egyidejűleg illetve az elsőfokú eljárást befejező határozat meghozataláig, az alperes legkésőbb a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg költségmentesség engedélyezését kérheti. A költségmentesség az alábbi kedvezményeket jelenti

a/ illetékmentesség,

b/ mentesség az eljárás során felmerülő költségek (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.) előlegezése és – ha a törvény másként nem rendelkezik – megfizetése alól,

c/ mentesség a perköltség-biztosíték letétele alól,

d/ pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti igény, ha azt a törvény lehetővé teszi

Ha a fél jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, vagyona a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakon kívül nincs, részben költségmentességet kell engedélyezni. Költségmentességben kell részesíteni továbbá – jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül – azt a felet is, aki aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult közeli hozzátartozójával el közös háztartásban. If feltételek hiányában a bíróság költségmentességet kivételesen akkor engedélyezhet, ha a fél egyéb körülményei alapján megállapítható, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

Pártfogó ügyvéd kirendelése

A pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye, tartózkodási helye, vagy munkahelye szerint illetékes az adott Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat (Budapesten a Fővárosi Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálat) Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál (1116 Budapest, Hausmann Aajos utca 1.) az erre a célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével, a per befejező határozatot megelőző tárgyalás bekezdéséig lehet kérni. A fél számára kirendelt pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

DR. CSEH ZITA

ÜGYVÉD

Siófoki Járásbíróság**8600 Siófok****Kele u.2.****Tisztelt Járásbíróság!****Az AVE Zöldfok Zrt. (8600.Siófok, Bajcsy-Zs.u 220.) felperesnek****20.397/2014**

	Alperes neve		Címe	Képviseli
1.	Andocs Község Önkormányzata	I. rendű alperes	8675 Andocs, Szent Ferenc tér 1.	Töröcsik Ferencné polgármester
2.	Bábonymegyer Község Önkormányzata	II. rendű alperes	8658 Bábonymegyer, Dózsa Gy. u. 50.	Kiss Sándorné polgármester
3.	Balatonszabadi Község Önkormányzata	III. rendű alperes	8651 Balatonszabadi, Vak B. u. 102.	Molnár Árpád polgármester
4.	Balatonszemes Község Önkormányzata	IV. rendű alperes	8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23.	Takács József polgármester
5.	Bedegkér Község Önkormányzata	V. rendű alperes	8666 Bedegkér, Rákóczi u. 147.	Steinbacher Jenő polgármester
6.	Kánya Község Önkormányzata	VI. rendű alperes	8667 Kánya, Fő u. 170.	Léner Ferenc polgármester
7.	Kapoly Község Önkormányzata	VII. rendű alperes	8671 Kapoly, Kossuth L. u. 56.	Németh Zoltán polgármester
8.	Kára Község Önkormányzata	VIII. rendű alperes	7285 Kára, Kölcsey u. 1.	Hoffman Ferenc polgármester
9.	Köröshegy Község Önkormányzata	IX. rendű alperes	8617 Köröshegy, Petőfi S. u. 71.	Marczali Tamás polgármester
10.	Lulla Község Önkormányzata	X. rendű alperes	8660 Lulla, Kossuth u. 49.	Kleiber Jenőné polgármester
11.	Miklósi Község Önkormányzata	XI. rendű alperes	8669 Miklósi, Rákóczi u. 3.	Kristóf Györgyi polgármester
12.	Nágocs Község Önkormányzata	XII. rendű alperes	8674 Nágocs, Hősök tere 10.	Dr. Pap Imre polgármester
13.	Sérsekszőlős Község Önkormányzata	XIII. rendű alperes	8660 Sérsekszőlős, Szabadság u. 15.	Teleki Ákos Zoltán polgármester
14.	Somogyacsa Község Önkormányzata	XIV. rendű alperes	7283 Somogyacsa, Kossuth u. 187.	Harkány Sándor polgármester
15.	Somogydöröcske Község Önkormányzata	XV. rendű alperes	7284 Somogydöröcske, Keleti u. 80.	Zoltán Péter polgármester
16.	Somogyegres Község Önkormányzata	XVI. rendű alperes	8660 Somogyegres, Petőfi u. 3.	Berta János polgármester
17.	Somogymeggyes Község Önkormányzata	XVII. rendű alperes	8673 Somogymeggyes, Akácfa u. 4.	Weisz József polgármester
18.	Szorosad Község Önkormányzata	XVIII. rendű alperes	7285 Szorosad, Arany J. u. 11.	Kendi Tibor polgármester

19.	Tengőd Község Önkormányzata	XIX. rendű alperes	8668 Tengőd, Petőfi u. 32.	Lakos János polgármester
20.	Torvaj Község Önkormányzata	XX. rendű alperes	8665 Torvaj, Kossuth u. 49.	Léner Péter polgármester
21.	Törökkoppány Község Önkormányzata	XXI. rendű alperes	7285 Törökkoppány, Kossuth L. u. 66.	Ifj. Varga György polgármester
22.	Zala Község Önkormányzata	XXII. rendű alperes	8660 Zala, Kossuth u. 62.	Kadlicskó György polgármester
23.	Zics Község Önkormányzata	XXIII. rendű alperes	8672 Zics, Petőfi u. 1.	Fellinger János polgármester
24.	Balatonberény Község Önkormányzata	XXIV. rendű alperes	8649 Balatonberény, Kossuth L. tér 1.	Horváth László polgármester
25.	Balatonboglár Város Önkormányzata	XXV. rendű alperes	8630 Balatonboglár, Erzsébet u. 11.	Mészáros Miklós polgármester
26.	Balatonfenyves Község Önkormányzata	XXVI. rendű alperes	8646 Balatonfenyves, Kölcsey u. 27.	Lombár Gábor polgármester
27.	Balatonkeresztúr Község Önkormányzata	XXVII. rendű alperes	8648 Balatonkeresztúr, Ady E. u. 52.	Kovács József polgármester
28.	Balatonlelle Város Önkormányzata	XVIII. rendű alperes	8638 Balatonlelle, Petőfi S. u. 2.	Kenéz István polgármester
29.	Balatonmárfiafürdő Község Önkormányzata	XXIX. rendű alperes	8648 Balatonmárfiafürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.	Galács György polgármester
30.	Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata	XXX. rendű alperes	8710 Balatonszentgyörgy, Berzsenyi u. 91.	Nagy Lajos polgármester
31.	Balatonújlak Község Önkormányzata	XXXI. rendű alperes	8712 Balatonújlak, Kossuth L. u. 77.	Tüske Gáborné polgármester
32.	Buzsák Község Önkormányzata	XXXII. rendű alperes	8695 Buzsák, Fő tér 1.	Kara Lajos polgármester
33.	Fonyód Város Önkormányzata	XXIII. rendű alperes	8640 Fonyód, Fő u. 19.	Hidvégi József polgármester
34.	Gamás Község Önkormányzata	XXIV. rendű alperes	8685 Gamás, Fő u. 83.	Tóth Péter polgármester
35.	Gyugy Község Önkormányzata	XXXV. rendű alperes	8692 Gyugy, Fő u. 19.	Jelenka György polgármester
36.	Hács Község Önkormányzata	XXVI. rendű alperes	8694 Hács, Fő u. 42/A.	Molnárné Kubik Zsuzsanna polgármester
37.	Hollád Község Önkormányzata	XXVII. rendű alperes	8731 Hollád, Fő u. 16.	Mózes Marianna polgármester
38.	Kisberény Község Önkormányzata	XVIII. rendű alperes	8693 Kisberény, Petőfi u. 36.	Horváth Krisztián polgármester
39.	Látrány Község Önkormányzata	XXIX. rendű alperes	8681 Látrány, Rákóczi út 69.	Kelemen Ferenc polgármester
40.	Lengyeltóti Város Önkormányzata	XL. rendű alperes	8693 Lengyeltóti, Zrínyi u. 2.	Zsombok Lajos József polgármester
41.	Ordacsehi Község Önkormányzata	XLI. rendű alperes	8635 Ordacsehi, Fő u. 54.	Kiss Miklós polgármester

42.	Öreglak Község Önkormányzata	XLII. rendű alperes	8697 Öreglak, Fő u. 14.	Maczuczka Miklós polgármester
43.	Somogybabod Község Önkormányzata	XLIII. rendű alperes	8684 Somogybabod, Kossuth u. 24.	Káldi László polgármester
44.	Somogytúr Község Önkormányzata	XLIV. rendű alperes	8683 Somogytúr, Árpád u. 34.	Müller Tibor polgármester
45.	Somogyvár Község Önkormányzata	XLV. rendű alperes	8698 Somogyvár, Kaposvári út 2.	Móring József Attila polgármester
46.	Szőlősgyőrök Község Önkormányzata	XLVI. rendű alperes	8692 Szőlősgyőrök, Szabadság u. 18.	Klotz Péter polgármester
47.	Tikos Község Önkormányzata	XLVII. rendű alperes	8731 Tikos, Iskola u. 16.	Kónya László polgármester
48.	Visz Község Önkormányzata	XLVIII. rendű alperes	8681 Visz, Rákóczi u. 32.	Szücs Attila Gábor polgármester
49.	Vörs Község Önkormányzata	XLIX. rendű alperes	8711 Vörs, Alkotmány u. 29.	Farkas László polgármester
50.	Főnyed Község Önkormányzata	L. rendű alperes	8732 Főnyed, Kossuth L. u. 31.	Marton István polgármester
51.	Szegerdő Község Önkormányzata	LI. rendű alperes	8711 Szegerdő, Liget u. 18.	Horváth János Istvánné polgármester
52.	Bonnya Község Önkormányzata	LII. rendű alperes	7281 Bonnya, Petőfi u. 63.	Pácserné Komjáthy Zita Ágnes polgármester
53.	Fiad Község Önkormányzata	LIII. rendű alperes	7282 Fiad, Kossuth Lajos u. 48.	Gyurik Attila polgármester
54.	Kisbárapáti Község Önkormányzata	LIV. rendű alperes	7282 Kisbárapáti, Fő u. 83.	Kiss Jánosné polgármester
55.	Tab Város Önkormányzata	LV. rendű alperes	8660 Tab, Kossuth Lajos u.49.	Schmidt Jenő polgármester

alperesek ellen kártérítés és szerződésszegésből eredő igények érvényesítése iránt a felperes jogi képviselőjében az alábbi kereseti kérelmet terjeszttem elő:

I. AZ ALPERESI SZERZŐDÉSSZEGÉST MEGALAPOZÓ TÉNYÁLLÁS

A./ Az ISPA/KA projekt és az annak során létesült eszközök igénybevételének kötelezettsége

1./ A 2002 HU 16P PE 018 hivatkozási számú ISPA/KA projekt és a megvalósítására létrejött Konzorcium

A Dél-Balaton és Sió-völgye Nagytérség területén 2002 HU 16P PE 018 hivatkozási szám alatt 2002-ben indult azon ISPA/KA projekt, amelynek keretében az abban résztvevő 204 önkormányzat regionális integrált hulladékkezelési rendszerének megvalósítását tűzte ki célul, és a rendszer kialakítására, az ehhez szükséges pénzügyi feltételrendszer megteremtésére, a beruházás keretében megvalósuló létesítmények és beszerzendő gépek, berendezések üzemeltetésére, az eszközök közszolgáltatás keretében (is) történő hasznosítására konzorciumot hoztak létre.

A Konzorciumi Szerződés aláírására 2002.06.20-án került sor.

A projekt a megvalósítás során Dél-Balaton (északi) és Sió-völgyi (déli) projektterületre oszlott. A Dél-Balaton (északi) projektterülethez 104 önkormányzat, míg a Sió-völgyi projektterülethez további 100 önkormányzat tartozik. *(A Dél-Balaton, azaz északi projekt területéhez tartozó önkormányzatok felsorolását és a Konzorciumi Szerződés másolatát F/1. szám alatt csatolom.)*

A tárgyi ISPA/KA projekt feltételrendszere és támogatása a 89/2004.(IV.20.) Korm. rendeletben került kihirdetésre. A 89/2004 (IV. 20.) Korm.rendelet vonatkozó részeit F/2. sz. alatt csatolom.

A regionális integrált hulladékkezelési rendszer megvalósult.

2./ A gyűjtőkörzetek kialakítása, a rendszer igénybevételének kötelezettsége:

A Dél-Balaton és Sió völgye térségi regionális szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer megnevezésű projekt (2002/HU/16/P/PE/018) összefoglaló leírásában (89/2004.(IV.20.) Korm. rendelet 18. sz. melléklet 1. sz. melléklete) a projekt által érintett térséget tizenkét hulladékgyűjtő körzetre osztották, melyet három hulladéklerakónak (Som, Ordacsehi, Cikó) kell ellátni.

A jelen eljárás által érintett somi és ordacsehi hulladéklerakó körzet összesen 6 hulladékgyűjtő-körzetekre oszlik: a somi lerakó-körzetben négy hulladékgyűjtő körzet (Dél-Kelet Balatoni hulladékgyűjtő körzet, Közép Balatoni hulladékgyűjtő körzet, Észak-kelet Somogyi hulladékgyűjtő körzet, Észak Tolnai hulladékgyűjtő körzet) található, míg az ordacsehi lerakókörzetben kettő. (Dél Balatoni hulladékgyűjtő körzet, Nyugat Balatoni hulladékgyűjtő körzet)

Azt a körülményt, hogy a hivatkozott Kormányrendeletben megjelölt gyűjtőkörzeteken belül a somi és az ordacsehi lerakókörzetekhez mely települések tartoznak, az F/3. szám alatt csatolt dokumentum tartalmazza.

A 89/2004.(IV.20.) Korm. rendeletben kihirdetett ISPA/KA projektben résztvevő konzorciumi önkormányzatok Konzorciumi Szerződése a következőket tartalmazza: „Jelen szerződés aláírásával a Tagok az ISPA pályázatuk elfogadása esetén az ebben a pontban felsorolt kötelezettségvállalások területein működnek együtt. Ezen belül felelősségük fennáll a projekt keretében megvalósuló rendszer működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására, fenntartására is.”

Ugyanezen alapszerződés III/3.pontja szerint: „Tagok kijelentik, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében. A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a keletkező szilárdhulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe.....”

A fentiekre tekintettel az ordacsehi lerakókörzethez tartozó településekről az ordacsehi hulladéklerakóba, a somi lerakókörzethez tartozó településekről a somi hulladéklerakóba kell a hulladékot beszállítani.

3./ Az ISPA/KA projekt eszközök üzemeltetése és önkormányzati igénybevételének kötelezettsége

Az önkormányzati konzorcium a Konzorciumi Szerződés alapján kötelezettséget vállalt a kiépült ISPA/KA rendszer projektcélok szerinti üzemeltetésére, így annak biztosítására, hogy a megvalósult eszközök a közszolgáltatásban is hasznosuljanak az alábbiak szerint:

A Konzorciumi Szerződés Kötelezettségvállalási nyilatkozat című III/4. pont szerint a konzorciumi önkormányzatok „A projekt megvalósítása során kölcsönösen együttműködnek..., a

későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítást.

A III/6. pont szerint „Tagok kötelezettséget vállalnak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére, vagy annak biztosítására....”

A „Dél-Balatoni, Sió-völgyi komplex települési szilárd hulladékkezelési rendszer kialakítása megnevezésű, ISPA/KA finanszírozású projekt keretén belül a Dél-balatoni területrészen megvalósuló létesítmények, eszközök, berendezések üzemeltetése” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás nyertese az AVE Zöldfok Zrt. lett.

Ennek alapján került sor 2007.03.08. napján az AVE Zöldfok Zrt, mint üzemeltető és - a Konzorciumi Szerződést aláíró, északi projektterülethez tartozó 104 Önkormányzat képviseletében általános képviseleti jogosultsággal eljáró gesztorként - Siófok Város Önkormányzata között létrejött Üzemeltetési Szerződés megkötésére.

A szerződés I/2. pontja szerint „A felek rögzítik, hogy a jelen szerződés a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban megjelent Ajánlati Felhívásban, a hozzá kapcsolódó Dokumentációban, Műszaki Leírásban, ezek mellékleteiben /Önkormányzati Konzorcionális Szerződés (2002.06.20.)., ISPA/KA Támogatási Szerződés, ISPA/KA Pénzügyi Megállapodás, ISPA pályázati Megvalósíthatósági Tanulmány, 89/2004. (IV. 20.) Korm. Rendelet az ISPA projektek pénzügyi megállapodásainak kihirdetéséről (18. számú melléklete)/ továbbá az üzemeltető által a közbeszerzési eljárás során benyújtott Szakmai Ajánlatban és Pénzügyi Ajánlatban, valamint azok mellékleteiben meghatározott együttes feltételrendszer figyelembevételével jött létre.

Az Üzemeltetési Szerződés II. pontja szerint a szerződés egyik alapvető célja a hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetése a Dél-Balatoni projektterület 104 településén

Az Üzemeltetési Szerződés alapján az AVE Zöldfok Zrt. 2018. október hó 31. napjáig kizárólagosan jogosult és köteles az ISPA/KA projekt során létrejött eszközök üzemeltetésére, míg a X/3. pont alapján „Az Önkormányzat minden rendelkezésére álló eszközzel biztosítja, hogy a Dél-balatoni projektterület 104 településéről a települési szilárd hulladék az egységes környezethasználati engedélyekben meghatározott regionális hulladékkezelő,- lerakó telepekre kerüljön.”

Az üzemeltetési szerződés másolatát F/4. sz. alatt csatolom.

4./ Az igénybevételi kötelezettség önkormányzatok általi megszegése

A közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésének f) alpontja szerint „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató kötelességeként meg kell határozni a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevételét.”

Ugyanezen jogszabály 4.§ (3) bekezdésének d./ alpontja szerint „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben a települési önkormányzat kötelességeként meg kell határozni a települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, szállítására, kezelésére szolgáló helyek és létesítmények meghatározását”

Az alperesi önkormányzatok a Konzorciális Szerződésben és Üzemeltetési Szerződésben előírt és vállalt kötelezettségeik ellenére 2014.01.01-től hatályos közszolgáltatási szerződéseikben - a fenti jogszabály rendelkezései alapján - a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére, ártalmatlanítására nem a vállalatuk szerinti somi, ill ordacsehi hulladéklerakó helyet jelölték

Az Üzemeltetési Szerződésből eredően ugyanis mind az üzemeltető AVE Zöldfok Zrt-nek, mind pedig az önkormányzatoknak jelentős pénzügyi jellegű kötelezettségei állnak fenn a szerződés lejártáig, 2018.10.31. napjáig.

Ezen kötelezettségek a következők:

- Az AVE Zöldfok Zrt. üzemeltető által viselendő pénzügyi kötelezettségek:

a./Önkormányzati finanszírozási kötelezettség: Az Üzemeltetési Szerződés VIII/1. pontjában foglaltak szerint az üzemeltető átvállalta az önkormányzatok által viselendő önkormányzati finanszírozási kötelezettség megfizetését, azaz

- a teljes ISPA/KA projekt beruházási költségének 10 %-át, továbbá az ISPA/KA projekt megvalósításához szükséges, 2006.06.30-ig már felmerült, 809.478.000.-Ft +ÁFA összegű projekt előkészítési költségeinek teljesítését
- továbbá a pályázat kiírásától a projekt teljes megvalósításáig felmerülő önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését 2.313.106. EUR+ÁFA összeg erejéig.

b./ Használati díj fizetési kötelezettség: A fentiek felül az Üzemeltetési Szerződés VIII/2. pontjában foglaltak szerint az üzemeltető vállalta 264.643.000.-Ft +ÁFA/naptári év mértékű használati díj fizetését, amely az egyéb, lerakón kívüli eszközök (gyűjtőjárművek, gyűjtőszigetek, hulladékudvarok) használati díjából és a lerakó-használati díjból áll.

Az AVE Zöldfok Zrt. fenti kötelezettségei alapján ezidáig csaknem 2 milliárd forintot, pontosan 1.999.222.502.-Ft-ot fizetett a konzorciumi közösségnek, melyből a megfizetett használati díj összege 570.276.567.-Ft.

- Az önkormányzatok kötelezettsége:

a./ Indokolt ISPA/KA költségek elismerése: Az Üzemeltetési Szerződés VIII/3 pontjában a konzorciumot alkotó önkormányzatok kötelezettséget vállaltak arra, hogy a díjak megállapításánál indokolt költségként elismerik az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, továbbá működtetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan

- az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához (az üzemeltetési díj megfizetéséhez) felvett hitelek kamatráfordításait, és a hitel egyéb költségeit,
- az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést (a lineáris módon, a szerződés teljes időtartamára számított értékcsökkenési leírási költség figyelembe vételével)
- az üzemeltetés során az Önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat
- a felelősségbiztosítás,- és a vagyonbiztosítás díját

b./ Az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díj:

Az AVE Zöldfok Zrt-t az eszközök és a létesítmények közszolgáltatásban történő hasznosításáért hulladékkezelési díj illeti meg.

- Az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díj beszedésének módja: Az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontja szerint az üzemeltető a hulladékkezelési díjat a hulladékbirtokosokkal/önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be.

A fentiek alapján az önkormányzatok 2018.10.31-ig

- kötelesek igénybe venni az ISPA/KA eszközöket, ennek keretében kötelesek a közszolgáltatás keretében keletkezett települési szilárd hulladékokat a somi, illetve ordaesehi hulladéklerakóra beszállítani,-

- valamint a hulladékkezelési díjat és a lerakók működtetésével kapcsolatban indokoltan felmerült ISPA/KA költségeket az AVE Zöldfok Zrt.-nek, mint üzemeltetőnek megfizetni vagy megfizetéséről közszolgáltatójuk útján gondoskodni

C./ Az igénybevételi és pénzügyi kötelezettségek teljesítésének módja

Az üzemeltetési szerződés VI./2.1. pontja szerint : a „Hulladékgyűjtés, szállítás vonatkozásában vállalja,hogy az érintett településeken érvényes hulladékkezelési közszolgáltatói szerződéssel rendelkező közszolgáltatókkal kötött megállapodások alapján az üzemeltetésre átvett eszközöket a közszolgáltatás ellátásában is hasznosítja....”

Az Üzemeltetési Szerződés IX. fejezetének „A szolgáltatás és a településen folyó más hulladékkezelési és hulladékgazdálkodási tevékenység kapcsolatának, összhangjának kialakítására vonatkozó kötelezettség-vállalást is jelentő üzemeltetői javaslatok” című 3.1. pontja alapján: „A projektterületen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja az üzemeltető a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat/közszolgáltatást biztosítani.”

Az Üzemeltetési Szerződés VIII. fejezetének 3. pontja szerint „Az üzemeltető a hulladékkezelésre vonatkozó díjat a hulladékbirtokosokkal és/vagy önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be. A hulladékkezelési díj a Pénzügyi Ajánlat 2./ pontjában meghatározott ajánlati árak használati díjjal növelt összege.”

A fentiek alapján az Üzemeltetési Szerződés rendszerében az ISPA/KA eszközrendszer közszolgáltatásban történő hasznosítása, az igénybevételi kötelezettség előírása és a pénzügyi kötelezettségek viselése szerződéses jogviszony útján valósul meg, a következők szerint:

- *amennyiben az érintett szolgáltatási területen az üzemeltető azonos a közszolgáltatóval*, - úgy az üzemeltető közvetlenül az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján hasznosítja az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket a közszolgáltatásban.
- *amennyiben az érintett szolgáltatási területen az üzemeltető és a közszolgáltató személye nem azonos („külső közszolgáltató”),* - úgy az üzemeltető az adott településen hulladékkezelést végző közszolgáltatók részére - alvállalkozói szerződések keretében-, átadja az ISPA/KA eszközrendszer lakos-egyenérték alapján számított, arányos,- illetve az alvállalkozók által ellátott településekre tervezett eszközök megfelelő részét, illetve az üzemeltető a közszolgáltatók, mint hulladékbirtokosok által összegyűjtött hulladékot - szintén a felek alvállalkozói szerződésében foglalt megállapodása alapján - az ISPA/KA projekt keretében megvalósult, korszerű hulladéklerakón fogadja be, kezeli és ártalmatlanítja.

Ezen „külső” közszolgáltatóval kötött megállapodások

- egyfelől meghatározzák a „külső” közszolgáltató(k) számára az AVE Zöldfok Zrt. üzemeltetésében lévő eszközök (közvetlen vagy közvetett) használatának kötelezettségét, beleértve ebbe az új térségi hulladéklerakókat is,
- az Üzemeltetési Szerződésből az ISPA/KA eszközök, létesítmények továbbadásával, hasznosításával a „külső” közszolgáltatóra háruló kötelezettségeket és jogokat,
- másrészt azt (többek között), hogy ezek használatáért az adott „külső” közszolgáltató az Üzemeltetési Szerződés vonatkozó rendelkezései alapján milyen mértékű ellenszolgáltatást, azaz hulladékkezelési díjat fizet az AVE Zöldfok Zrt.-nek, mint üzemeltetőnek.

A fentiek alapján az önkormányzatok fenti kötelezettségvállalása csak oly módon teljesíthető, ha

- az önkormányzatok a fenti követelményeknek megfelelő közszolgáltatási szerződést kötnek a közszolgáltató-üzemeltetővel (azaz az önkormányzat a közszolgáltató-üzemeltetővel kötött közszolgáltatási szerződésben biztosítja az ISPA/KA létesítmények igénybevételét és a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megtérülését) -,

vagy

- gondoskodnak arról, hogy „külső” közszolgáltatójuk a fenti követelményeknek megfelelő alvállalkozói szerződést kössön az üzemeltetővel, (azaz az üzemeltető és a „külső” közszolgáltató közötti alvállalkozói szerződésben a „külső” közszolgáltató vállal kötelezettséget az ISPA/KA létesítmények igénybevételére, a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetésére)

vagy

- az önkormányzatok – az üzemeltetővel kötött, külön szerződés keretében – maguk vállalják az igénybevétel biztosítását, ill. a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetését.

Amennyiben tehát nem az üzemeltető a közszolgáltató és így nem az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján kerül a hulladékkezelési díj megfizetésre, akkor annak viseléséről az Üzemeltetési szerződés rendelkezései szerint a hulladékbirtokosnak, azaz a „külső” közszolgáltatónak, illetve amennyiben az erre vonatkozó kötelezettséget az önkormányzat átvállalja, az önkormányzatnak kell szerződés keretében az üzemeltetővel megállapodnia.

Az Üzemeltetési Szerződés 2007.03.08-i létrejöttétől egészen 2013.12.31-ig a fentiekben körülírt szerződéses rendelkezések - az ISPA/KA eszközök, létesítmények közszolgáltatásban történő hasznosítása és perbeni lerakók igénybevétele által, a fentiekben körülírt közszolgáltatási,- illetve alvállalkozási szerződéses modellek alkalmazása alapján (*a Tabi Önkormányzat kivételével) - **következetesen érvényesültek is.**

* Tab önkormányzata a többi alperesi önkormányzathoz képest jóval korábbi időponttól, 2011. augusztus 5. óta nem veszi igénybe az ISPA/KA eszközöket és nem használja az ISPA/KA projekt keretében megvalósult lerakót sem. Ennek ellenére a tárgyi perben az AVE Zöldfok Zrt. felperes jelenleg a tabi önkormányzattal szemben is csak a 2014.01.01-től 2014.04.30-ig terjedő időszakra eső kárigénye megtérítését kéri, ugyanakkor az AVE Zöldfok Zrt. a tabi önkormányzat vonatkozásában jogfenntartással él a 2011. augusztus 5.-től 2013.12.31-ig eltelt időben felmerült, a jelen keresettel érvényesített kárán felüli, további kárának érvényesítésére.

2013.12.31. napjáig az északi ISPA/KA projektterület 104 önkormányzatából 78 önkormányzatnál az AVE Zöldfok Zrt. volt az önkormányzatokkal kötött szerződéssel rendelkező közszolgáltató, míg a többi településen működő közszolgáltatókkal (Tab esetét kivéve) alvállalkozói szerződéssel rendelkezett. Ennél fogva 78 önkormányzat esetében közszolgáltatóként, az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján szedte be a hulladékkezelési díjat, illetve biztosította az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítását, míg a többi esetben a településen működő közszolgáltató hulladékbirtokosokkal kötött alvállalkozói szerződés alapján.

Ugyanakkor 2013.01.01-jén hatályba lépett a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: új Ht.), melynek 81. § (1) bekezdése alapján: „A környezetvédelmi hatóság

hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedélyt csak annak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhat, amelyben az állam, a települési önkormányzat vagy a települési önkormányzatok társulása a szavazatok többségével tulajdoni hányada alapján közvetlenül vagy közvetve rendelkezik, és a társaság tulajdonosaként jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja.”

A fenti szabályozásra tekintettel az AVE Zöldfok Zrt. (nem többségi önkormányzati tulajdonú cég lévén) 2014.01.01-től közszolgáltatást nem láthat el, így az ISPA/KA eszközrendszer üzemeltetőt és önkormányzatokat is terhelő, közszolgáltatásban történő hasznosításának és a pénzügyi kötelezettségek teljesítésének a jövőben kizárólag a településen közszolgáltatást végző, többségi önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetekkel, mint „külső közszolgáltatókkal” kötött alvállalkozási (bérleti és ártalmatlanítási) szerződések keretében – *a fentiekben már ismertetett és 2007.03.08-tól 2013.12.31-ig működő szerződéses modell szerint - kell(ene) megvalósulnia.*

Az a körülmény ugyanis, hogy a kezdeti állapothoz képest megszűnt a közszolgáltató-üzemeltetői minőség és ezáltal kizárólagossá vált az alvállalkozói szerződéses modell alkalmazásának szükségessége,- az Üzemeltetési Szerződésből eredő jogok és kötelezettségek alapvető rendszerén semmit nem változtat.

Az ISPA/KA eszközök igénybevételére és az Üzemeltetési Szerződésből eredő pénzügyi kötelezettségek biztosítására ugyanis az önkormányzatok attól függetlenül kötelesek az üzemeltető felé, hogy területükön más végzi a közszolgáltatást.

Ezzel szemben az ISPA/KA rendszerben résztvevő 104 önkormányzathoz szerződéses kötelezettségei ellenére **56 település nem használja az ISPA/KA eszközöket, köztük a somi és ordacsehi hulladéklerakót és nem biztosítja azon költségeket, amelyek viselésére, illetve biztosítására az Üzemeltetési Szerződés alapján 2018.10.31-ig szerződéses kötelezettséget vállalt.**

Azon települések felsorolását, amelyek szerződésszegő magatartásuk révén az ISPA/KA rendszert 2014.01.01. óta nem használják, illetve nem viselik annak költségeit, közszolgáltatójuk megjelölésével az *F/6. számú melléklet tartalmazza.*

D./ AZ ÖNKORMÁNYZATOK FELHÍVÁSA A SZERZŐDÉSES KÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉRE

A felperesi AVE Zöldfok Zrt. elnök-vezérigazgatója 2013.06.12-én, a fentiekben ismertetett, 2014.01.01-jétől hatályba lépő, a közszolgáltatókra vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel valamennyi alperesi önkormányzatnak tájékoztató levelet küldött, melyben felhívta figyelmüket arra, hogy a Dél-balatoni és Sió-völgyi ISPA/KA hulladékgazdálkodási rendszer jogszerű üzemeltetéséhez kapcsolódó, a projekt műszaki megvalósíthatósági tanulmányában és a Támogatási Szerződésben meghatározott feltételrendszer teljesítését az érintett településekre belépő új közszolgáltatóknak is vállalniuk kell.

A levél teljes körűen tájékoztatta az alperesi önkormányzatokat az Üzemeltetési Szerződésben foglalt, 2014.01.01 után is teljesítendő kötelezettségekről következők szerint:

„A program keretében kialakított eszközrendszer igénybevétele és a kapcsolódó pénzügyi illetve műszaki-működtetési kötelezettségek teljesítése az érvényes közszolgáltatási szerződés megszűnése esetén a meglévő közszolgáltató helyébe belépő új közszolgáltatónak a projektben részes önkormányzatok területén nem csupán joga, de kötelezettsége is - amelynek kikényszerítése az önkormányzatok, mint az ISPA/KA támogatás kedvezményezettjei kötelezettsége.

Az önkormányzatok a közszolgáltatóval kötendő közszolgáltatási szerződés keretében kell kötelezzék az új közszolgáltatót az ISPA/KA projekt eszközeinek a pénzügyi-műszaki megvalósíthatósági tanulmány, illetve a Támogatási Szerződés feltételrendszere mentén, annak megtartásával történő üzemeltetésére.

Az AVE Zöldfok Zrt-nek mint üzemeltetőnek a majdani közszolgáltatóval/közszolgáltatókkal alvállalkozói szerződést kell kötnie, a leendő közszolgáltató(k) pedig köteles(ek) felvállalni az ISPA/KA projekt pénzügyi kötelezettségeinek és műszaki-működtetési feltételeinek teljesítését.

Az alvállalkozói szerződésekben rendezendő jogok és kötelezettségek egyensúlya biztosításának szükségességét, mint az ISPA/KA projekt jogszerű üzemeltetésének egyik alappilléret a bíróság is jögerősen kimondta az AVE Zöldfok Zrt. és Tab város önkormányzata közötti perben.

Az új közszolgáltatóknak tehát, mielőtt a közszolgáltatás ellátása tekintetében felelőtlen és betarthatatlan vállalásokat tesznek - amelyekkel igen komoly, szabálytalansági eljárások nyomán keletkező károkat okozhatnak az ellátott önkormányzatoknak - meg kell ismerniük és tudomásul kell venniük a teljes alvállalkozói feltételrendszert úgy, mint ahogy azt tette - a Tabon működő Saubermacher-Marcali Kft. kivételével - az összes közszolgáltató már 2007 nyaratól kezdődően. Ahhoz, hogy a feltételrendszert az egyes szolgáltatók vonatkozásában pontosítani lehessen, tudni kell azt is, hogy hány településen és melyik lerakóközetben fog az adott szolgáltató működni.

Az új alvállalkozói szerződéseket természetesen aktualizálni kell azzal a fontos megjegyzéssel, hogy az előző szolgáltató által átvállalt és megfizetett önkormányzati önrész meg nem térült részével természetesen el kell számolni, azt az új közszolgáltatónak (vagy helyette az érintett önkormányzatoknak) meg kell téríteni.

Ezen feltétel teljesítése nélkül egyetlen új közszolgáltató sem jogosult az ISPA/KA eszközrendszer -például a somi vagy ordacsehi hulladékkezelő létesítményt- az érvényes alvállalkozói szerződéssel rendelkező közszolgáltatók részére biztosított feltételrendszerrel -a lerakók esetében kedvezményes lerakási díj alkalmazása mellett- igénybe venni.

Ismételten hangsúlyozzuk azonban, hogy a meg nem térült önrész elszámolása csak egy - igaz, fontos - feltétel abból a feltételrendszerből, ami az ISPA/KA projekt kapcsán keletkezett, és amelynek teljesítéséből az új közszolgáltató(k)nak is ki kell vennie a részét.

Az, hogy a jogszabályban előírt feltételek hiánya miatt az AVE Zöldfok Zrt. mint közszolgáltató közszolgáltatási jogviszonya esetlegesen megszűnik, nem jelenti, és nem is jelentheti az ISPA/KA rendszerhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek módosulását/megszűnését, hiszen cégünk közszolgáltatói minősége nem mosható egybe a rendszer üzemeltetésével kapcsolatos, nem közszolgáltatási jogviszonyból eredő üzemeltetői minőségével. „

Ezt követően mind az AVE Zöldfok Zrt., mind pedig Siófok Város Önkormányzatának polgármestere, mint gesztor több ízben felszólította az önkormányzatokat a konzorciumi-, és üzemeltetési szerződésből eredő kötelezettségeik teljesítésére,- azonban eredménytelenül.

A tárgyi kereset benyújtását megelőzően, 2014.05.12. napján legutóbb az AVE Zöldfok Zrt. szólította fel az alperesi önkormányzatokat a jelen perben követelt kártérítési összeg 8 napon belüli megfizetésére, illetve az ISPA/KA létesítmények, lerakók igénybevételére, azonban a felszólításban meghatározott határidő - mind a létesítmények, lerakók igénybevétele, mind pedig a kártérítési összeg megfizetése tárgyában - eredménytelenül telt el.

(F/7. szám alatt csatoljuk az erre vonatkozó levelezést.)

II. A SZERZŐDÉSSZEGÉS KÖVETKEZMÉNYEI

Azáltal, hogy az alperesi önkormányzatok 2014.01.01. óta (ill. a tabi önkormányzat az előzőekben jelzettek alapján 2011. augusztus 5. óta) nem teljesítik 2007.03.08-tól 2018.10.31-ig vállalt szerződéses kötelezettségüket, s ezáltal nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, nem az ordacsehi,- és somi lerakóra szállítják be a hulladékot,

- az AVE Zöldfok Zrt. eszik az őt az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontja alapján megillető hulladékkezelési díjtól, hulladékkezelésből származó eredménykiesése, kára keletkezik,
- valamint szintén az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontjából eredően az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kára merült fel.

Emiatt az AVE Zöldfok Zrt. felperes a jelen perben a 2014.01.01-től 2014.04.30-ig terjedő időszakban felmerült kárként tényleges kárát illetve elmaradt hasznát kívánja az alperesekkel szemben érvényesíteni, azzal, hogy 2014.05.01-től kezdődő időszakra vonatkozó igényei érvényesítése vonatkozásában jogfenntartással él.

A felperesnek elmaradt haszon címén a hulladékkezelési díj* ártalmatlanítási díjtételének, mint 2014.01.01-től 2014.04.30-ig terjedő időszakban meg nem fizetett tételnek a kieséséből eredő kára, eredménykiesése merült fel, amelyet az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontjában foglaltak alapján kíván érvényesíteni.

Az alperesi önkormányzatok vonatkozásában az ártalmatlanítási díjkiesés számítása a 2013. évi mennyiségi adatok (települési vegyes hulladék tonnában mért mennyisége) alapul vételével és a közbeszerzési eljárásban nyertes ártalmatlanítási díj** 2014.évre valorizált értéke alapján történt.

**A hulladékkezelési díj az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontja alapján a Pénzügyi Ajánlat 2. pontjában meghatározott ártalmatlanításra adott ajánlati árak használati díjjal növelt összege, amely az adott önkormányzat vonatkozásában az igénybevett somi vagy ordacsehi lerakón alkalmazott ártalmatlanítási díj és a használati díj együttes összegével egyezik meg. (Az AVE Zöldfok Zrt. által 2014. évben alkalmazni kívánt hulladékkezelési díj nem tartalmaz használati díjat!)*

***Az ártalmatlanítási díj mértéke az üzemeltetésre kiírt közbeszerzési eljárásban nyertes, 2006. évi árszinten számított, az AVE Zöldfok Zrt. pénzügyi ajánlatában szereplő versenyárnak felel meg, amely évente az infláció mértékével növekszik. A 2014. évi árszintre átszámított, a háztartási jellegű hulladék ártalmatlanítására vonatkozó ártalmatlanítási díj a somi lerakón 4.523.-Ft+ÁFA/tonna, az ordacsehi lerakón 5.428.-Ft+ÁFA/tonna.*

(A Pénzügyi Ajánlat hivatkozott része F/8. alatt csatolva!)

Az AVE Zöldfok Zrt. elmaradt haszonként a fentiek alapján számított ártalmatlanítási díjkiesés 7,4 %-os árbevétel arányos nyereségét kívánja kárösszegként érvényesíteni. *(Ez az összeg azonos a 8 %-os költségarányos nyereséggel.)*

A perben követelt 7,4 %-os árbevétel arányos,- ill. 8%-os költségarányos nyereség a következők figyelembe vételével került meghatározásra: az Üzemeltetési Szerződés 2007.03.08-i megkötését követően, az üzemeltetésre kiírt közbeszerzési eljárás során az AVE Zöldfok Zrt. által tett nyertes Pénzügyi Ajánlatban számolt, 8 %-os nyereségtartalom alapján az egyes települések díjkalkulációjában 2008.01.01-től 2013.12.31-ig minden évben, következetesen szintén a 8 %-os költségarányos nyereségtartalom került elfogadásra.

A felperes tényleges kára a felperes által a somi ill. ordacsehi hulladéklerakó vonatkozásában 2014.01.01-től 2014.04.30-ig terjedő időszakban megfizetett és meg nem térült ISPA/KA költségeknek és ráfordításoknak az alperesi önkormányzatokra - lakosegyenérték alapján - jutó része.

A felperes ISPA/KA költség és ráfordítás címén az általa, mint üzemeltető által felvett hitelek kamatráfordításait és a hitel egyéb költségeit, az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést és az ISPA/KA eszközök vagyonbiztosításának perrel érintett időszakra eső, időarányos díját kívánja érvényesíteni az Üzemeltetési Szerződés VIII/3. pontja alapján.

Ez a 2014.01.01-től 2014.04.30-ig terjedő időszakban felmerült kár összegszerűen:

- a hulladékkezelés elmaradásából eredő kár:	3.838.064.-Ft
- az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kár:	23.313.744.-Ft
azaz mindösszesen	27.151.808.-Ft.

A fenti kárösszegek alakulását, önkormányzatok szerinti részletezését az F/9. sz. alatt csatolt melléklet tartalmazza.

Amennyiben a szerződésszegés továbbra is fennáll, az AVE Zöldfok Zrt. kára ill. elmaradt haszna 2018.10.31. napjáig tovább növekszik.

Ebben a tekintetben jelentős körülmény, hogy az AVE Zöldfok Zrt. az Üzemeltetési Szerződés alapján jogviszonyban nemcsak a szerződésszegő 56 önkormányzattal szemben áll, hanem további, a szerződést teljesítő, a lerakókat igénybe vevő 48 önkormányzattal szemben is, amely önkormányzatok érdekében a lerakók üzemeltetését a szerződésben foglaltak szerint az AVE Zöldfok Zrt-nek 2018.10.31-ig mindenképpen biztosítani kell. Ennél fogva az AVE ZÖLDFOK Zrt-nek az Üzemeltetési Szerződést – a somi és ordacsehi lerakó üzemeltetési költségei alperesi önkormányzatok által történő finanszírozásának hiányában is – 2018.10.31-ig fenn kell tartania és teljesítenie kell a szerződésben vállalt kötelezettségeit és ennek keretében a felmerülő ISPA/KA költségeket viselnie kell.

III. JOGI HÁTTÉR

A Ptk. 277. § (1) bekezdése alapján „A szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni.”

A Ptk. 312. §-ának (2) bekezdése szerint „Ha a teljesítés olyan okból vált lehetetlenné, amelyért a kötelezett felelős, a jogosult a teljesítés elmaradása miatt kártérítést követelhet.

A Ptk. 313. §-a szerint „Ha a kötelezett a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, a jogosult választhat a késedelem és a lehetetlenülés következményeinek alkalmazása között.”

A Ptk. 298. § -a szerint „A kötelezett késedelembe esik,

a) ha a szerződésben vagy jogszabályban meghatározott, vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;”

A Ptk. 299. § (1) bekezdése szerint „A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő kárát, kivéve ha bizonyítja, hogy a késedelem elhárítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A Ptk. 300. § (1) bekezdése szerint „A jogosult - függetlenül attól, hogy a kötelezett késedelmét kimentette-e - követelheti a teljesítést, vagy ha ez többé nem áll érdekében, elállhat a szerződéstől.”

A Ptk. 318. § (1) bekezdése szerint „A szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének - ha a jogszabály kivételt nem tesz - nincs helye.”

A Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

IV.KERESETI KÉRELEM

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Járásbíróságot, hogy az alperesek fentiekben körülírt szerződésszegő magatartása miatt a felperest ért kár megtérítése és szerződésszegésből eredő igények érvényesítése címén a Ptk. 313.§-a, a Ptk. 299.§ (1) bekezdése, illetve 312.§-ának (2) bekezdése, a 318.§ (1) bekezdés alapján alkalmazandó 339.§ (1) bekezdése alapján kötelezze

- Andocs Község Önkormányzatát, mint I.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 324.380.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Bábonymegyer Község Önkormányzatát, mint II.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 236.870.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Balatonszabadi Község Önkormányzatát, mint III.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 803.132-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Balatonszemes Község Önkormányzatát, mint IV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 1.138.464.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Bedegkér Község Önkormányzatát, mint V.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 143.907.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Kánya Község Önkormányzatát, mint VI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 130.294.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Kapolty Község Önkormányzatát, mint VII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 203.786.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Kára Község Önkormányzatát, mint VIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 24.835.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Köröshegy Község Önkormányzatát, mint IX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 508.236.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Lulla Község Önkormányzatát, mint X.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 63.973.-Ft kártérítés

megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Miskolci Község Önkormányzatát, mint XI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 73.332.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Nágocs Község Önkormányzatát, mint XII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 194.920.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Sérsekszőlős Község Önkormányzatát, mint XIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 48.860.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogyacsa Község Önkormányzatát, mint XIV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 73.532.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogydöröcske Község Önkormányzatát, mint XV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 57.465.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogyegres Község Önkormányzatát, mint XVI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 67.268.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogymeggyes Község Önkormányzatát, mint XVII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 167.827.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Szorosad Község Önkormányzatát, mint XVIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 37.322.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Tengőd Község Önkormányzatát, mint XIX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 153.377.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Torvaj Község Önkormányzatát, mint XX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 105.126.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Törökkoppány Község Önkormányzatát, mint XXI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült

138.473.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Zala Község Önkormányzatát, mint XXII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 76.932.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Zics Község Önkormányzatát, mint XXIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 113.130.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonberény Község Önkormányzatát, mint XXIV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 594.283.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonboglár Város Önkormányzatát, mint XXV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 2.784.838.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonfenyves Község Önkormányzatát, mint XXVI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 2.818.029.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonkeresztúr Község Önkormányzatát, mint XXVII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 1.114.870.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonlelle Város Önkormányzatát, mint XXVIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 3.930.152.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonmáriafürdő Község Önkormányzatát, mint XXIX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 1.392.618.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonszentgyörgy Község Önkormányzatát, mint XXX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 496.845.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Balatonújlak Község Önkormányzatát, mint XXXI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 179.000.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Buzsák Község Önkormányzatát, mint XXXII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 557.378.-Ft

- kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
- Fonyód Város Önkormányzatát, mint XXXIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 3.776.156.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Gamás Község Önkormányzatát, mint XXXIV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 262.543.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Gyugy Község Önkormányzatát, mint XXXV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 80.674.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Hács Község Önkormányzatát, mint XXXVI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 126.152.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Hollád Község Önkormányzatát, mint XXXVII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 89.921.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Kisberény Község Önkormányzatát, mint XXXVIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 53.673.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Látrány Község Önkormányzatát, mint XXXIX. r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 409.942.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Lengyeltóti Város Önkormányzatát, mint XL.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 975.819.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Ordacsehi Község Önkormányzatát, mint XLI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 275.778.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Öreglak Község Önkormányzatát, mint XLII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 507.039.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,
 - Somogybabod Község Önkormányzatát, mint XLIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült

153.751.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogytúr Község Önkormányzatát, mint XLIV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 122.433.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Somogyvár Község Önkormányzatát, mint XLV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 545.547.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Szőlősgyőrök Község Önkormányzatát, mint XLVI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 338.366.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Tikos Község Önkormányzatát, mint XLVII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 39.376.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Visz Község Önkormányzatát, mint XLVIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 62.703.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Vörs Község Önkormányzatát, mint XLIX.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 172.989.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Főnyed Község Önkormányzatát, mint L.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 40.446.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Szegerdő Község Önkormányzatát, mint LI.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 86.195.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Bonnya Község Önkormányzatát, mint LII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 7.849.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Fiad Község Önkormányzatát, mint LIII.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 6.516.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére,

- Kisbárapáti Község Önkormányzatát, mint LIV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 9.813.-Ft

kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére!

- Tab Város Önkormányzatát, mint LV.r. alperest az Üzemeltetési Szerződésből eredően a felperesnél a 2014.01.01. és 2014.04.30. közötti időszakban felmerült 254.672.-Ft kártérítés megfizetésére, továbbá ezen összeg 2014.05.28. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301.§-ban foglalt mértékű késedelmi kamatának megfizetésére!

- Kérem továbbá a T. Törvényszéket, hogy a Ptk. 300.§-ának (1) bekezdése alapján szerződésből eredő kötelezettségük folytán kötelezze az I-LV. számú alpereseket az ítélethozatal napjától az Üzemeltetési Szerződés szerinti ISPA/KA eszközök 2018.10.31-ig történő igénybevételére, illetve - a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésének f) alpontja és d./ alpontjának figyelembe vételével- annak biztosítására, hogy az ordacsehi és somi hulladékkezelő központ gyűjtési körzetéhez tartozó településeken a közszolgáltatás során begyűjtött hulladék az ordacsehi ill. somi hulladékkezelő központba kerüljön beszállításra!

- Kérem továbbá a T. Törvényszéket, kötelezze az alpereseket a perköltség és az ügyvédi munkadíj viselésére. (Megbízási szerződésem másolati példányát F/10.szám alatt csatolom!)

- A fentiek mellett kijelentjük, hogy jogfenntartással élünk a jelen kereset szerinti jogalapból származó, 2014.04.30. napját követően esedékessé váló követeléseink érvényesítésére, (ideértve különösen a felperes 2014.05.01. napjától 2018. 10.31. napjáig felmerülő ill. felmerült kárát és elmaradt hasznát,-) valamint jogfenntartással élünk az Üzemeltetési Szerződésből eredő egyéb igényeink érvényesítésére is.

- A bíróság illetékessége a Pp 36.§-ának (2) bekezdésén, hatásköre pedig a Pp. 22.§ (1) bekezdésén, illetve a Pp.25.§ (3) bekezdésén alapszik.

- A per tárgyának értéke: 27.151.808.-Ft.

- A kereset benyújtásakor – az Itv. 42.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján 27.151.808.-Ft illetékalap után - lerovok 1.500.000.-Ft illetéket.

- Képviseleti jogosultságom a Siófoki Járásbíróságon 2/2003. sorszám alatt bejegyzett általános meghatalmazáson alapszik.

- A felek közötti jogvitában közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

- A perbeli esetben a Pp.121/A§-a nem alkalmazandó, tekintettel arra, hogy az alperesek egyike sem tartozik a Pp.396. §-a szerint minősülő vállalkozás körébe.

- A felperes rövid úton történő elérhetőségei:

telefonszám: 84/502-200, faxszám: 84/502-205, e-mail cím: avezoldfok@avezoldfok.hu

- A Pp. 136.§-ának (1) bekezdése alapján, amennyiben a kitűzött tárgyaláson megjelenni egyéb elfoglaltságom miatt esetlegesen nem tudnék,- kérem a Tisztelt Járásbíróságot a tárgyalás távollétemben történő megtartására.

Siófok, 2014.05.28.

Tisztelettel
az AVE Zöldfok Zrt. felperes jogi képviselőtében!

DR. CSEH ZITA ÜGYVÉD
Iroda: 8600 Siófok, Tanácsház 10/A.
Tel./fax: 84-313-223 Mobil: 90-9363-263
E-mail: dr.cseh.zita@t-online.hu
Bankszámlaszám: 11992505-05504138
Adószám: 11227992-2-34
DR. CSEH ZITA
ügyvéd

Tisztelt Siófoki Járásbíróság!

k e r e s e t e

**AVE Zöldfok Településgazdálkodási és
Kommunális Zrt.**

felperesnek

(8600 Siófok, Bajcsy-Zs. u. 220.)

Tel.: 84/502-200

Fax: 84/502-205

e-mail: avezoldfok@avezoldfok.hu

DR. CSEH ZITA ÜGYVÉD

Iroda: 8600 Siófok, Tanácsház u. 10/A.

Tel./fax: 84-313-223 Mobil: 06-30-9363-263

E-mail: dr.cseh.zita@t-online.hu

Bankszámlaszám: 11992505-05504138

Adószám: 51267508-2-34

képv.: **Dr. Cseh Zita ügyvéd**

(8600 Siófok, Tanácsház u. 10/A.)

**a keresetlevél 1-3. oldalán
részletes adatokkal feltüntetett
I.-LV. rendű**

alperesek ellen

27.151.808.-Ft

**kár megtérítése és szerződésszegésből
eredő igények érvényesítése iránt**

- 57 x 10 pld. melléklet csatolva

1.500.000.- Ft illeték leróva.

Dr. Nagy Marianna
ügyvéd
Európa jogi szakjogász

Tisztelt Balatonfenyves Önkormányzata !

A Siófoki Járásbíróság előtt C/20.39/2014 sz. alatti -AVT Zöldfok Zrt- felperesnek Andocs község Önkormányzata L. r- L.V. r alperesek ellen előterjesztett kártérítési igény és szerződésszegésből eredő igények érvényesítése kapcsán az Ügyvédi Irodámtól bekért ügyvédi munkadíj ajánlat az úgy ellátására a következő .

Az illetékalap / pertárgyérték 27.151.808.-Ft .

Minden önkormányzat vonatkozásban bontásban szerepel a kereseti kérelemben a marasztalási összeg, mely Önkormányzatunként 10.000.000.-Ft alatt maradt .

Az ügyvédi megbízást a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló jogszabályban írtakkal összhangban 3. § (2) alapján a Polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összege a) 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-a, de legalább 10 000 Ft,

A fentekkel összhangban minden Önkormányzat a marasztalási összeg 5 %-át fizetné ügyvédi munkadíjként, de minimum 10.000.-Ft összeget fizetne .

A felperes jogfenntartással élt, így amennyiben a marasztalási összeget megemeli a megemelt összeg szintén 5 %-a lenne a munkadíj.

A munkadíjat a tárgyalás megkezdését megelőzően 50 %-ban át kellene utalni Önkormányzatunként számla ellenében .

A fennmaradó munkadíj 2014. december 15 napjáig lenne esedékes.

Az ügy ellátásához szükségem lenne a Tab Polgármesteri Hivatalba általam elvitt másik perünkben Siófok által csatolt és aláírt dokumentumokra másolatban . (elvittem tanulmányozásra, de nem kaptam vissza, másolatot annak terjedelme és az idő rövidsége miatt még nem készítettem .)

Balatonboglár 2014-08-18

Tisztelettel: dr. Nagy Marianna

Dr. Nagy Marianna
ügyvéd
Európa jogi szakjogász

HU 8630 Balatonboglár Erzsébet u 1/a

Telefon és fax : 85 550-280; 85550-281

email cím : drnama@t-online.hu

Ügyvédi meghatalmazás

Alulírott.....
Székhely képviseli
.....mintr. alperes

meghatalmazom

Dr. Nagy Marianna 8630 Balatonboglár, Erzsébet u 1/a sz. alatti (Somogy Megyei
Ügyvédi Kamara tagja / Ügyvédi igazolvány száma : 15-016837 / szárazbélyegző száma
634237 e-mail cím:drnama@t-online.hu Telefon és fax szám : 85/550-280; 85/550-281)
ügyvédet , hogy képviseletünket teljes körűen ellássa az ügyvédi törvényben írtak szerint az
illetékes Siófoki Járásbíróság előtt az AVE Zöldfok Zrt 8600 Siófok, Bajcsy – Zsilinszky u.
220 szám .alatti felperes által, Andocs Község Önkormányzata I. r. és társai(I- LV .r.
)alperesek ellen indított I.G.20.397/2014 .sz. alatti szerződésszegéssel okozott kár és
szerződésből eredő egyéb igények érvényesítése iránti perben .

Kelt2014.....

.....
Meghatalmazó

Dr. Nagy Marianna ügyvéd
Meghatalmazott